

1 2 月定例会等の傍聴及びアンケート集計結果について

1 趣 旨

令和 5 年 1 2 月定例会等の標記の結果について報告するものです。

2 傍聴者数（協議会、部会含む）※傍聴者のいない会議日の記載は省略（人）

開 催 日	11 月 21 日	11 月 22 日	12 月 4 日	12 月 11 日	12 月 12 日	12 月 13 日
本 会 議	—	—	4	39	25	79
委員会等	3	5	—	—	—	—
開 催 日	12 月 14 日	12 月 15 日	12 月 18 日	12 月 21 日	合 計	
本 会 議	—	—	—	11	158	
委員会等	3	2	5	—	18	

3 アンケート集計結果※複数回答があるものは、割合の総和が 100%を超えます。

(1) 本会議（回答者：延べ 9 6 人）

人数・割合		回答者数 (人)	割合 (%)
質問項目			
年 齢	～ 1 9 歳	2	2.1
	2 0 ～ 3 9 歳	7	7.3
	4 0 ～ 5 9 歳	9	9.4
	6 0 ～ 7 9 歳	59	61.4
	8 0 歳～	14	14.6
	回答なし	5	5.2
傍聴回数	はじめて	65	67.7
	2 回～ 4 回目	17	17.7
	5 回目以上	12	12.5
	回答なし	2	2.1
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある	52	54.2
	議案や質問内容に関心がある	34	35.4
	議員に誘われた	13	13.5
	所属団体や知人に誘われた	36	37.5
	その他	18	18.8
	回答なし	2	2.1

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		34	35.4
	だいたいわかった		50	52.1
	よくわからなかった		5	5.2
	回答なし		7	7.3
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった		22	22.9
	だいたいわかった		54	56.3
	よくわからなかった		8	8.3
	回答なし		12	12.5

(2) 委員会等（回答者：延べ0人）

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
年 齢	～19歳		0	0.0
	20～39歳		0	0.0
	40～59歳		0	0.0
	60～79歳		0	0.0
	80歳～		0	0.0
	回答なし		0	0.0
傍聴回数	はじめて		0	0.0
	2回～4回目		0	0.0
	5回目以上		0	0.0
	回答なし		0	0.0
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある		0	0.0
	議案や質問内容に関心がある		0	0.0
	議員に誘われた		0	0.0
	所属団体や知人に誘われた		0	0.0
	その他		0	0.0
	回答なし		0	0.0
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		0	0.0
	だいたいわかった		0	0.0
	よくわからなかった		0	0.0
	回答なし		0	0.0
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった		0	0.0
	だいたいわかった		0	0.0
	よくわからなかった		0	0.0
	回答なし		0	0.0

4 傍聴者からの意見等

【議員の発言について】

- ・〇〇議員は特に分かりやすかった。※マラソンの提案は特に良かった。
- ・〇〇議員が理詰めで順序良く質問していた。
- ・〇〇議員はよく勉強していて、時宜を得た質問であったと感じている。
- ・具体例に加え、要点をまとめたうえで質問していたから分かった。(例：〇〇議員)
- ・パラ教育（スポーツ・アート）、松本マラソンの意義が大体分かった。
- ・松本マラソンの説明が聞けて、関心事に合っており丁度良かった。
- ・松本マラソンは、良い質問が多く答弁も分かりやすく良かった。
- ・残さず食べよう！30・10運動や市立病院建設等についての質問がわかった。
- ・波田駅周辺のことでもたくさんのプロジェクトがあることを感じた。
- ・自分の体験を踏まえて色々な可能性を考えながら角度を変えて質問していた。
- ・細かいところまで勉強して発言している。
- ・細部にわたって説明を受けた。
- ・はっきりとした声で、聞き取りやすい。
- ・内容がまとまっている。
- ・数字をあげての詳細や質問（解答説明）は、日頃見たり聞いたりしている内容ではないので参考になった。
- ・質問の意図を明確に説明してくれたので、議論の内容が良く分かった。
- ・今回の質問に関しての大体のレジュメがあったらもっと理解出来たと思います。
- ・言われてみれば長野県にはがんセンターがない。驚いた。
- ・具体的な場所などが地図に沿っているので分かりやすかった。しかし、細かいことをだらだら発言しているように思えた。
- ・勉強不足だったので、こんなものかと言う感じだった。
- ・身近な問題について具体的で良かった。保育士不足、教員不足は早急に解決していただきたい。
- ・質問方式が細分化しすぎでもう少しまとめて質問し効率化を図る方が良いと思われる。
- ・議員さんの発言は少し長く、まとめてほしかった。
- ・初めて聞く内容（論点）がほとんどで、良く分からなかった。
- ・質問事項自体は簡潔で分かりやすかったが、分からない部分もあった。
- ・やたらと長く主観を交えて話すことに意味があるのでしょうか？質問しない人よりはマシですが…質問もせず、寝ている議員の無駄さ。
- ・原稿を読んで発表する会…謎に細かすぎる無意味な質問（例「〇〇〇」）など、時間と効率をもっと有効に改善できるのでは。

- ・ 質問に対しての深堀が必要だと思う。
- ・ 議員の質問に迫力がほしい。

【市長や職員の発言について】

- ・ 難しい問題を良く考えて回答したと思う。
- ・ 市民の意見にも良く耳を傾けている様子が見られた。建設部も何にでも応えられるようよく考えているように思えた。また、部長の話し方も穏やかで丁寧で分かりやすかった。
- ・ 市長も正直に率直に答えていたと思う。
- ・ 「いつ」、「誰が」の部分をまとめたうえで質問していたから良く分かった。
- ・ 難しい内容は分からなかったが、聞き取りやすかった。
- ・ 一問一答形式で現状の進捗状況が分かった。
- ・ 松本市政の目指す姿が大体分かった。
- ・ 松本市独自の対策等、前進面をもっと示してほしい。
- ・ 保険が使えなかったり、困っている人の助成など市民に役立つことに税金を使ってほしい。市長に頑張ってもらいたい。
- ・ 市長さんのお話を聞いて良かった。
- ・ 的を得ている答弁だと思う。
- ・ 要旨が簡潔にまとめられており、分かりやすかった。
- ・ 個の思いを入れての答弁は良い。
- ・ よく分かったが、いまいち誠意がこもっていない。特に市長。
- ・ 一般質問に関する説明はプリントを拝見しました。
- ・ 初めから答弁ありきの返答で、前向きな意見をもっと聞きたかった。
- ・ 松本マラソンはずっとずっと続く大会として考えてほしい。
- ・ 職員の答弁通り実現を望みたい。
- ・ 前向きに進めていただくようお願いいたします。
- ・ 松本名物について良い質問でしたが、市の前向きさが感じられなかった。
- ・ 地球資源について市の対応がマイナス的、もっと前向きさがほしい。
- ・ 難しくてわからなかった。
- ・ 質問内容の核心にはなかなか迫っていないという感想。ほどほどに流している？内容は大変重要なことなので、是非、取り組む姿勢も見せていただきたい。
- ・ 無難な回答であったと思います。
- ・ ただ「読んでいる」答弁は、やはり頭に入ってくるのが難しいです。それでもおおむね理解はしました。もう少し「生きた議論」の場であってほしい。
- ・ あいまいであった。

- ・国会答弁のように平面的であった。
- ・答弁にあまり深みがない。お役所的？
- ・声が小さく聞こえにくかった。

【自由意見】

- ・とても議会での内容が分かりやすく良かったです。また聞きたくなりました。
- ・30年ほど前に松本市議会を傍聴したことがありますが、今回、発言者の皆さんの言語がクリアで良かったです。
- ・市議会の内容が良く分かり、出来ることなら時々、傍聴したいと思いました。市の中で起こる色々な問題点、またその考え方等、自分の立ち位置を決めるのに役立つ様な気がします。
- ・専門的なことから身近なことまで質問は多岐にわたるが、きちんと答弁されていた。もっとつつこんでの質問もあろうが、事前に提出されていないことに対しては、用意されていないので、それは期待できないのが仕方ないとは言え、残念だった。
- ・一部分の傍聴しかできず、もう少し長く傍聴したかった。やり取りがスムーズ過ぎて少し物足りない気がした。
- ・事前に質問内容が判明していて、それに対する答弁の内容という意味では良く分かった。
- ・全体的にもっと大事なことがあるように思えたが、時間をかけるほどの内容には思えなかったが…
- ・地方議会らしく実のある方へ向かえば良いと思います。
- ・答弁、質疑それぞれもう少し声が大きいと聞き取りやすい。よろしくお願いいたします。
- ・当事者が困ったり希望しているのだから農林部はあった方が良いでしょう。そのうえで役所の縦割りはやめて連携したら良いと思う。
- ・市民のことをいつも身近において、誠実に職務に専念してほしいと思います（議員、市職員へ）
- ・（やはり目立ちました）議席番号〇〇番、〇〇番、〇〇番、〇〇番、〇〇番の議員は体調を整え、居眠りを減らす努力をお願いします。
- ・もしかしたら居眠り？の議員さんがいる。
- ・同一人物の解答で、事前のやり取りの上での解答で面白くなかった。議会が始まったばかりなのに眠っている議員が2～3人いて驚いた。
- ・議員の方々の声（地域の声）は市政に反映しているのでしょうか？（住民の生活には様々な細かな要望もありますが…）
- ・市民の声を可能なレベルで市政に反映してほしい。
- ・ふるさと納税について何もわからなかったので良い勉強になりました。若い人たちにはもっとアピールしてほしいと思います。

- ・交通体系を解りやすくしてほしい。高齢者にもっと便利にしてほしい。
- ・スカイパーク、やまびこドームの活用を期待します。
- ・国民スポーツ大会におけるゲートボール競技が人工芝のゲート場で成績が上がるように、四賀ゲートボール場の人工芝設置をお願いします。
- ・市民を巻き込むマラソンを考えて。私も今年3回目のボランティアでした。とても楽しく元気をもらいました。孫も今年初めて中学生の部活として給水所のボランティアをして、ランナーに「頑張ってください」と水を渡すと「ありがとう」と答えてもらった。このことから、孫はこれからもありがとうと言ってもらえるボランティアをしたくなったと言っていた。
- ・マスク着用はどうなったの？（議場内）
- ・大型モニタービジョンのもう一つ設置（右側の壁）を希望する。
- ・傍聴側（左側）にスピーカーの設置をしてほしい。
- ・発言者がテレビに映っていて、発言中の様子が分かりやすかったです。もし可能なら、「何について話しているのか。」の文や字幕が追加されると嬉しく思います。途中から参加したため、現在の討論内容や聞き取りにくい言葉の理解がしやすくなると思うからです。また、市議会HPで定例会が、どこで行われているかを書いてほしいです。初めてだと少し困惑します。
- ・オペラグラス等の使用はOKですか。
- ・飲食禁止のルールがあるが、冬場、暖房で乾燥している議場内で水分補給できないのはどうかと思います。眠気覚ましにもなりますし…。傍聴席、出席議員問わず、水分補給を可能にしていだけないか、ご検討ください。
- ・議場の中の女性の市職員が3名だった。管理職が少ないためかもう少し比率が多い方がいいのではないか。要望します。
- ・女性議員は少なく、松本はまだまだ男性社会です。
- ・議会に出席している市職員の方は色々大変だなと感じました。
- ・傍聴者の多さが意外だった。ですが、寝ている人も多く、一体何のために…？とも。眠くなってしまうのは、議会の形式、内容（お決まりのやり取り）のため仕方ないのでしょうか。投票率の低さ、市政への関心のなさに危機感を持って初めて来ました。議会はもっと市民が「自分事」として興味を持てる形、雰囲気に進化してほしいです。がんばってください、応援しています、市長。
- ・地域愛を感じられる質問を！！質問VS答弁は住民目線が原則。北海道の例を引き合いに出して議論することの是非。地域住民の悩んでいる、解決してほしいことがポイント。
- ・もう少しスピーディーな流れ（やりとり）になると良いと思う。
- ・形式的すぎる（必要性は理解できるが）
- ・当たり障りのない質問、当たり障りのない答弁という感じでした。課題・テーマによっては、喧々諤々の質疑（国会での野党追及のような）も期待したのですが。

- ・天を觀、地に計り、古に学ぶ。よろしくお願いいたします。
- ・市議会を初めて傍聴出来て、市政への関心が少し深まりました。
- ・初めて傍聴し、雰囲気、時間の管理が分かり、また機会があったら傍聴してみたいと思った。
特に感心のある議題には興味が持てた。
- ・初の傍聴でしたが、傍聴者が何人もいて驚きました。これからはもっと傍聴に来たいと思いました。
- ・初めて議会を見れて良かった。身近な議題で割と分かりやすかった。
- ・初めて傍聴して大変良い勉強になりました。
- ・初めてなので、こんな状況で議会が行われていると知ったことは良かったと思った。
- ・市議会を傍聴させていただいて興味が湧きました。
- ・初めてなので良かった。
- ・松本市発展のため、頑張る。
- ・傍聴させていただき、ありがとうございました。
- ・ありがとうございました。
- ・また来ます。