

アルプス公園南側開園部及び未整備地基本計画策定業務委託
公募型プロポーザル 審査項目及び配点

1 予定技術者及び企画提案の評価基準と採点の方法

評価は、複数の提案をそれぞれ評価する相対評価を原則とし、Cを標準に5段階評価とする。

A：特に優れている、高度の能力を有する B：やや優れている、十分な能力を有する
C：普通（標準） D：やや劣る、物足りなさを感じる E：特に劣る、任せることが不安

採点は、各項目の配点に評価ごとの係数を乗じて算出する。

A：×1.0 B：×0.8 C：×0.6 D：×0.3 E：×0.1

A	B	C	D	E
特に優れている 高度の能力を有する	やや優れている 十分な能力を有する	普通（標準）	やや劣る 物足りなさを感じる	特に劣る 任せることが不安
1.0	0.8	0.6	0.3	0.1

2 業務実績の採点の方法

採点は、業務実績の有無による加点方式とする。

有：5点加点
無：加点なし

3 技術評価

評価項目		評価の基準	配点	評価	係数			
予定 技術者	1 適切な技術者配置	<ul style="list-style-type: none"> ○ 業務の特性を理解し、技術者配置を工夫しているか。 ○ 手持ちの業務量や専門性への配慮、配置技術者の人数は適切か。 	5	A	1.0			
				B	0.8			
				C	0.6			
				D	0.3			
				E	0.1			
	2 専門能力	<ul style="list-style-type: none"> ○ 業務に関する高度な専門知識、経験が確認できるか。 	5	A	1.0			
B	0.8							
C	0.6							
D	0.3							
E	0.1							
小 計 (A)			10					
企画 提案の 評価	3 業務の 実施方 針等	実施方針 <ul style="list-style-type: none"> ○ 業務に係る課題認識が適切であるか。 ○ 課題に対する取組姿勢や実施方針が的確であるか。 ○ 本市の特色を踏まえた方針が示されているか。 	10	A	1.0			
				B	0.8			
				C	0.6			
				D	0.3			
				E	0.1			
	4 特定 テーマ	手順工程 <ul style="list-style-type: none"> ○ 業務実施手順は妥当であるか。 ○ 指定する期間内に業務を完了できる工程が明確であるか。 ○ 業務実施手順・工程に工夫や独自性がみられるか。 	10	A	1.0			
				B	0.8			
				C	0.6			
				D	0.3			
				E	0.1			
				ア 基本計画策定にあたって、着眼点と検討の具体的手法の提案	<ul style="list-style-type: none"> ○ 対象区域の特性や課題を的確に反映した手法提案となっているか。 ○ 提案内容に説得力、実現性があるか。 ○ 魅力向上につながる内容であるかどうか。 	10	A	1.0
							B	0.8
C	0.6							
イ 未整備地と展望広場周辺について、提言書の内容に沿った具体的手法の提案	<ul style="list-style-type: none"> ○ 対象区域の特性や課題を的確に反映した手法提案となっているか。 ○ 参考事例・実績等の提示などにより、提案内容に説得力、実現性があるか。 	10	A	1.0				
			B	0.8				
			C	0.6				
ウ サウンディング調査を基本計画に反映する手法の提案	<ul style="list-style-type: none"> ○ 対象区域の特性や課題を的確に反映した手法提案となっているか。 ○ 業務の実施方針が調査内容を踏まえ、本公園の課題解決につながる内容であるかどうか（的確性、整合性） ○ 提案内容に説得力、実現性があるか。 	10	A	1.0				
			B	0.8				
			C	0.6				
				D	0.3			
				E	0.1			

企画提案の評価	4	特定テーマ	エ 南側開園部の課題について、対応方針の提案	<ul style="list-style-type: none"> ○ 未整備区域と南側開園部の施設の抱える課題の相互関係を踏まえた内容であるかどうか（的確性、整合性） ○ 魅力向上につながる内容であるかどうか。 	10	A	1.0
						B	0.8
						C	0.6
						D	0.3
						E	0.1
	5	ヒアリング	<ul style="list-style-type: none"> ○ 専門的かつ具体的な受け答えができていますか。 ○ わかりやすい資料作成、読み取りやすい構成等に配慮されているか。 ○ 市民への説明を念頭において、理解しやすい表現に配慮されているか。 	10	A	1.0	
						B	0.8
						C	0.6
						D	0.3
						E	0.1
小 計 (B)					70		
業務実績の評価	6	業務実績	○ 都市公園に関する計画策定業務の実績がある	5	有	5.0	
			○ 都市公園に関するワークショップ等の運営支援業務の実績がある	5	有	5.0	
	小 計 (C)					10	
技術評価点 小計（審査員一人当たり）（A + B + C）					90		
技術評価点 合計（審査員5人×小計）					450		

3 価格評価

		評価項目	評価の基準	配点	評価	係数	
価格	6	参考見積	コストの妥当性 見積額について、相対的に評価する。 価格評価点=(最低参考見積額/参考見積額)×100	10		最低参考見積額 / 提案見積額	
	価格評価点 小計（審査員一人当たり）				10		
	価格評価点 合計（審査員5人×小計）				50		
合 計 （技術評価点+価格評価点）						500	