

令和元年度 指定管理者モニタリング結果及び評価表

1 施設の概要

施設名称	松本市自転車駐車場	所管課 TEL	交通安全課 34-3245(内線:1874)						
所在地	松本市深志1丁目785番地 他	設置年月	昭和50年から平成23年						
施設設置目的	自転車等の秩序ある適正な駐車と安全管理を図るため								
施設概要・設備	【有料】松本駅お城口広場自転車駐車場(管理事務所・平置き)松本駅北自転車駐車場(管理事務所・トイレ・屋内ラック式)松本駅アルプス口自転車駐車場(屋内ラック式) 【無料】北松本(平面式・屋根無)、南松本/島内/島高松(平面式・屋根付)/村井駅自転車駐車場/平田(道路高架下平面)/中条(H27年12月～休止中)								
指定管理者名(選定方式)	一般社団法人 日本駐車場工学会(公募)								
指定期間	平成29年4月1日～平成34年3月31日(5年間)であったが、財務状況の悪化に伴い、協定書に定める業務の履行が著しく困難であると認められたため、令和元年12月31日に指定管理者の指定取消しを行った。 令和2年1月1日～同年3月31日(3か月間)は、市直営とした。								
指定管理者の主な業務	有料自転車駐車場:使用許可に関する業務、施設の維持管理、利用料金の徴収 無料自転車駐車場:自転車の整理及び駐車指導、清掃、植栽の手入れ、除雪等								
利用料金制の導入									
施設の利用状況	利用区分等	利用目標	利用実績	対目標比(%)	対前年比(%)				
	松本駅お城口広場	200台	240台	120.0%	95.2%				
	松本駅北	2,150台	1,813台	84.3%	99.2%				
	村井駅	620台	304台	49.0%	98.7%				
	松本駅アルプス口	375台	342台	91.2%	100.6%				
	(特記事項)								
事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和元年度)				市の収支				
	収入 (歳入)	年度計画額		収支実績額		令和元年度決算		平成30年度決算	
		項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額
		指定管理料	32,720,000	指定管理料	26,206,665	使用料収入	32,215,920	使用料収入	41,545,860
	計	32,720,000	計	26,206,665	計	32,215,920	計	41,545,860	
	支出 (歳出)	人件費	24,117,000	取 消 し に よ り 不 明	指定管理料	26,206,665	指定管理料	31,950,000	
		光熱費	2,725,000		指定管理料	26,206,665	指定管理料	31,950,000	
		上下水道料	151,000		指定管理料	26,206,665	指定管理料	31,950,000	
	通信費	303,000	指定管理料		26,206,665	指定管理料	31,950,000		
	消耗品費	1,009,000	指定管理料		26,206,665	指定管理料	31,950,000		
賃貸借・手数料	787,000	指定管理料	26,206,665		指定管理料	31,950,000			
委託料	3,169,000	指定管理料	26,206,665		指定管理料	31,950,000			
修繕費	202,000	指定管理料	26,206,665		指定管理料	31,950,000			
保険料	35,000	指定管理料	26,206,665		指定管理料	31,950,000			
ITV設備保守	222,000	指定管理料	26,206,665		指定管理料	31,950,000			
計	32,720,000	計	0	計	26,206,665	計	31,950,000		
損益	0	計	26,206,665	差引	6,009,255	差引	9,595,860		
(特記事項) ・R元年12月2日付け指定管理者の指定の取消しの申し出を受理 ・R元年12月17日付け指定管理者の指定の取消しについて通知									

2 市(所管課)による評価

指定管理者の事業計画書(提案書)の内容に基づいて、その水準が達成されているかを市が点検・評価するものです。
 評価の手段は、実績報告書(毎月)及び事業報告書(年度終了時)の点検並びに立入検査(随時)等によるものです。

評価の基準	
A	(1.0) 高いレベルで実施されており、高く評価できる。
B	(0.7) 事業計画書(提案書)どおり適切に実施されており、問題は見られない。
C	(0.5) 事業計画書(提案書)どおり概ね実施されていたが、一部に不適切な部分の確認され、改善に向け対応中または対応済みである。
D	(0.0) 不適切な部分の確認されたので、改善を指示したが、未対応または改善の見込みがなく、指定管理者の取り消しを含め検討する必要がある。

小計
#N/A

大項目	中項目	評価項目	配点	評価	評価の根拠
管理基準対応	市民の平等利用	1 合理的な理由なく利用者を制限や優遇するなど、市民の平等な利用を妨げていないか	2		
	職員の労働条件	2 労働関係法令等を遵守し、業務従事者の正当な労働条件を確保しているか	2		
	危機管理対策	3 災害時や緊急等に適切な対応がとれる体制となっているか	2		
		4 指定管理者の責に帰すべき事由による損害賠償等のリスクに対応しているか	2		
	個人情報保護	5 個人情報等や業務上知り得た秘密の保護について、書類・電子データ等のセキュリティ対策を講じているか	2		
	情報公開	6 情報公開や監査請求を理解し、適切な対応を行っているか	2		
管理能力	団体の概要	7 団体の経営状況は良好であり、経営の安定性を欠く点はないか	4		
		8 当該施設管理運営をサポート・バックアップする体制はあるか	2		
	管理運営	9 市が示す設置目的及び施設運営方針を理解し、仕様書に示した業務を適切に行っているか	5		
		10 市や関係団体等と緊密に連携し、責任を持って事業に取り組んでいるか	3		
	組織・体制	11 職員体制や配置人員は適切であるか	3		
		12 現場責任者、有資格者の配置、指揮系統や責任権限は適切であるか	2		
	働き方改革の推進	13 働き方改革に積極的に取り組んでいるか	2		
	職員研修・人材育成	14 職員研修計画や業務指導に関し、適切に実施されているか	2		
		15 会計処理の基準等に基づき、適正に事務処理が行われているか	3		
	経理及び事務処理等	16 業務の第三者委託の範囲、委託先は適切に実施されているか	2		
		17 業務報告や事業報告を適切に作成し、期限までに報告されているか	3		
18 安全管理		18 事故防止等の安全対策は明確で、職員の教育・訓練は実施されているか	4		
施設の運営	業務内容	19 管理区域、業務範囲についての確に把握し、適切に管理運営を行っているか	4		
		20 施設の設置目的を把握し、施設の効用を最大限に発揮する事業運営を行っているか	5		
		21 年間の事業量が適切に実行されているか	3		
	地域との連携	22 地域の住民や団体等との連携に積極的に取り組んでいるか	2		
	利用促進	23 施設の利用率の向上に努めているか	4		
	利用者サービス向上	24 利用者の利便性や満足度を高めるため、具体的な方策を講じているか	5		
	障害者等への配慮	25 障害者、子ども、高齢者等の利用に配慮した管理がなされているか	3		
	苦情・要望等への対応	26 利用者アンケート等を適切に実施し、苦情や要望、意見等に適切に対応しているか	3		
	セルフモニタリング	27 セルフモニタリングが適切に行われているか	3		
環境への配慮	28 エネルギー削減等の具体的な目標を定め、その達成に向けて取り組んでいるか	2			
経済性	経費削減・業務効率化	29 経費節減や業務効率化に取り組んでいるか	5		
	事業報告及び決算	30 支出総額は事業計画書の範囲内か、又事業計画とおり収入が確保できたか(又は、利用者を確保できたか)	4		

3 利用者による評価

(協定書で指定管理者に実施を義務付けている利用者アンケートの内容)

利用者アンケート	実施時期	
	調査対象	
	調査方法	
調査結果		
利用者からの意見 要望・苦情等		

4 指定管理者による自己評価

令和元年度の 自己評価	
要望・苦情への 対応状況	
今後の目標	

5 市(所管課)による総合評価

総合評価 (4段階評価) の基準		
A	(1.0)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等を含め、総合的観点から高く評価できる。
B	(0.7)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等も含め、総合的観点から標準を満たしていると評価できる。
C	(0.5)	アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容等、標準を満たしているが、今後改善を必要とするところがある。
D	(0.2)	改善すべき点が多く、標準に達しないと判断する。

【自主事業を実施している場合の評価】

【個別施設ごとのテーマに対する評価 ※設定がある場合】

【総合的な評価】

配点	評価
10	
点数	###

合計点数
#N/A

判断の基準	
75点以上	「良好」
60点以上75点未満	「適正」
45点以上60点未満	「要改善」
45点未満	※「不可」

※「不可」の場合は、指定管理者の取消処分を含め、早急な改善対応の検討が必要

判断結果 (指定取消)

【別紙】

3 利用者による評価

利用者アンケート	実施時期	
	調査対象	
	調査方法	
調査結果		
利用者からの意見 要望・苦情等		