

令和2年度 指定管理者モニタリング結果及び評価表

1 施設の概要

| | | | | | | | | | |
|----------------|---|------------|------------|------------|------------------------------|------------|-------------|------------|-----------|
| 施設名称 | 松本市いがやレクリエーションランド | | | 所管課 TEL | アルプスリゾート整備本部 0263-94-2307 | | | | |
| 所在地 | 松本市安曇3994番地21 | | | 設置年月 | 平成4年 | | | | |
| 施設設置目的 | 市民等の余暇の活用と福祉の増進を図るため | | | | | | | | |
| 施設概要・設備 | ジップライン・マウンテンバイクコース・マレットゴルフ(27ホール)・フィッシングパーク・アドベンチャーパーク・キャンピングカー専用駐車サイト・オートキャンプ場・芝生大広場 | | | | | | | | |
| 指定管理者名(選定方式) | 共同体乗鞍時間(公募) | | | | | | | | |
| 指定期間 | 平成30年4月1日 ~ 令和3年3月31日(3ヶ年) | | | | | | | | |
| 指定管理者の 主な業務 | 各施設の運営及び維持管理 | | | | | | | | |
| 利用料金制の導入 | あり 利用料金制委託料併用方式 | | | | | | | | |
| 施設の利用状況 | 利用区分等 | 利用目標 | 利用実績 | 対目標比(%) | 対前年比(%) | | | | |
| | 施設利用者 | 16945 | 9245 | 54.6% | 67.5% | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | (特記事項) | | | | | | | | |
| 事業収支 (単位:円) | 指定管理者収支(令和2年度) | | | | | 市の収支 | | | |
| | 収入 (歳入) | 年度計画額 | | 収支実績額 | | 令和2年度決算 | | 令和元年度決算 | |
| | | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 | 項目 | 金額 |
| | | 指定管理料 | 8,300,000 | 指定管理料 | 8,453,704 | 行政財産目的外使用料 | 44,667 | 行政財産目的外使用料 | 44,740 |
| | 利用料収入 | 19,803,000 | 利用料収入 | 12,203,928 | | | | | |
| | 自主事業収入 | 7,491,100 | 自主事業収入 | 3,160,117 | | | | | |
| | | | 新型コロナ関連補償金 | 1,819,382 | | | | | |
| | 計 | 35,594,100 | 計 | 25,637,131 | 計 | 44,667 | 計 | 44,740 | |
| | 支出 (歳出) | 人件費 | 15,394,000 | 人件費 | 9,722,478 | 指定管理料 | 8,453,704 | 指定管理料 | 8,376,852 |
| | | 事務費 | 3,801,810 | 事務費 | 4,329,811 | 業務委託料 | 357,500 | 業務委託料 | 94,932 |
| 事業費 | | 10,563,720 | 【内訳】 | | 新型コロナ関連補償金 | 1,819,382 | 工事請負費 | 1,736,000 | |
| | | | ・消耗品費 | ・通信運搬費 | | | 消耗品費 | 11,000 | |
| | | | ・賃借料 | ・手数料 | | | 備品購入費 | 1,448,463 | |
| | | | ・保険料 | ・備品購入費 | | | | | |
| | | | ・負担金 | ・減価償却費 | | | | | |
| | | | ・租税公課 | ・旅費 | | | | | |
| | | | 事業費 | 11,680,205 | | | | | |
| | | | 【内訳】 | | | | | | |
| | | | ・光熱水費 | ・修繕料 | | | | | |
| | | | ・委託料 | ・印刷製本費 | | | | | |
| | | | ・広告料 | ・賄材料費 他 | | | | | |
| 計 | 29,759,530 | 計 | 25,732,494 | 計 | 10,630,586 | 計 | 11,667,247 | | |
| 損益 | 5,834,570 | | -95,363 | 差引 | -10,585,919 | 差引 | -11,622,507 | | |
| (特記事項) | | | | | | | | | |

2 市(所管課)による評価

指定管理者の事業計画書(提案書)の内容に基づいて、その水準が達成されているかを市が点検・評価するものです。
 評価の手段は、実績報告書(毎月)及び事業報告書(年度終了時)の点検並びに立入検査(随時)等によるものです。

| 評価の基準 | |
|-------|---|
| A | (1.0) 高いレベルで実施されており、高く評価できる。 |
| B | (0.7) 事業計画書(提案書)どおり適切に実施されており、問題は見られない。 |
| C | (0.5) 事業計画書(提案書)どおり概ね実施されていたが、一部に不適切な部分の確認され、改善に向け対応中または対応済みである。 |
| D | (0.0) 不適切な部分の確認されたので、改善を指示したが、未対応または改善の見込みがなく、指定管理者の取り消しを含め検討する必要がある。 |

| |
|------|
| 小計 |
| 58.6 |

| 大項目 | 中項目 | 評価項目 | 配点 | 評価 | 評価の根拠 |
|--|--|---|--|---------------------------------|--|
| 管理基準対応 | 市民の平等利用 | 1 合理的な理由なく利用者を制限や優遇するなど、市民の平等な利用を妨げていないか | 2 | B | 公平性が確保されており、アンケートからも問題は見られない。 |
| | 職員の労働条件 | 2 労働関係法令等を遵守し、業務従事者の正当な労働条件を確保しているか | 2 | B | 労働条件モニタリングチェック項目により確認したところ、業務従事者の適正な労働条件は確保されている。 |
| | 危機管理対策 | 3 災害時や緊急時等に適切な対応がとれる体制となっているか | 2 | B | 関係機関への連絡及び事故状況の把握まで、一連で緊急連絡網が作成されており、問題はない。 |
| | | 4 指定管理者の責に帰すべき事由による損害賠償等のリスクに対応しているか | 2 | B | 利用者の事故を防止するための定期点検や保険への加入措置が講じられている。 |
| | 個人情報保護 | 5 個人情報等や業務上知り得た秘密の保護について、書類・電子データ等のセキュリティ対策を講じているか | 2 | B | 個人情報保護方針に基づき適切な管理がされている。 |
| | 情報公開 | 6 情報公開や監査請求を理解し、適切な対応を行っているか | 2 | B | 適切に経理の管理をしており、情報公開、監査請求に対処できる内容となっている。 |
| 管理能力 | 団体の概要 | 7 団体の経営状況は良好であり、経営の安定性を欠く点はないか | 4 | C | 財務モニタリングチェック項目により分析した結果、経営状況に問題が見られるため、改善に向け対応が必要である。 |
| | | 8 当該施設管理運営をサポート・バックアップする体制はあるか | 2 | B | 施設の近くに事務所があり、サポート等を常に行える体制がある。また、異業種の企業体で構成されており、運営体制に連携がとられている。 |
| | 管理運営 | 9 市が示す設置目的及び施設運営方針を理解し、仕様書に示した業務を適切に行っているか | 5 | C | 仕様書に示した業務を、一部適切に行っていない。 |
| | | 10 市や関係団体等と緊密に連携し、責任を持って事業に取り組んでいるか | 3 | C | 人員不足等の理由により、適切に運営されていない施設があり、責任を持って取り組んでいるとは見受けられない。 |
| | 組織・体制 | 11 職員体制や配置人員は適切であるか | 3 | B | 勤務表及び日報で確認したところ、人員配置、シフト体制、勤務時間ともに問題なく、管理運営上は適切である。 |
| | | 12 現場責任者、有資格者の配置、指揮系統や責任権限は適切であるか | 2 | B | 管理スタッフの指揮系統、責任権限も明確になっている。 |
| | 働き方改革の推進 | 13 働き方改革に積極的に取り組んでいるか | 2 | B | 恒常的な長時間労働などの問題は見られない。 |
| | 職員研修・人材育成 | 14 職員研修計画や業務指導に関し、適切に実施されているか | 2 | B | 事業計画に基づき、接客研修、安全講習を計画的に行っており、アンケート調査での市民からの意見からも問題は見られない。 |
| | 経理及び事務処理等 | 15 会計処理の基準等に基づき、適正に事務処理が行われているか | 3 | B | 会計処理は外部委託により行っており、適切に利用料金の収受、管理経費の収支管理している。 |
| | | 16 業務の第三者委託の範囲、委託先は適切に実施されているか | 2 | B | 設備保守点検業務等の管理業務について、適切に実施されている。 |
| | | 17 業務報告や事業報告を適切に作成し、期限までに報告されているか | 3 | C | 実績報告書及び事業報告も適切に作成されているが、期限の遅れが多く指示をしても改善が見られない。 |
| | 安全管理 | 18 事故防止等の安全対策は明確で、職員の教育・訓練は実施されているか | 4 | B | 緊急時の対策として安全講習が行われており、緊急時対応が業務従事者に徹底されていることから、問題はない。 |
| | 施設の運営 | 業務内容 | 19 管理区域、業務範囲についての的確に把握し、適切に管理運営を行っているか | 4 | B |
| 20 施設の設置目的を把握し、施設の効用を最大限に発揮する事業運営を行っているか | | | 5 | C | 一部施設が人員不足及び採算性を理由に適切に運営されていない。 |
| 21 年間の事業量が適切に実行されているか | | | 3 | B | 利用者ニーズに対応した業務の工夫が見られ、適切に事業が実施されており、問題はない。 |
| 地域との連携 | | 22 地域の住民や団体等との連携に積極的に取り組んでいるか | 2 | B | 関係団体等概ね良好な関係を維持している。 |
| 利用促進 | | 23 施設の利用率の向上に努めているか | 4 | B | 広告宣伝、企画運営、HPの作成により広く情報を提供しており施設の利用促進向上に努めている。 |
| 利用者サービス向上 | | 24 利用者の利便性や満足度を高めるため、具体的な方策を講じているか | 5 | B | 利用者サービスの向上に向け、地域事業者と連携した商品を積極的に提供しており評価できる。 |
| 障害者等への配慮 | | 25 障害者、子ども、高齢者等の利用に配慮した管理がなされているか | 3 | B | モニタリング結果から、障害者、子ども、高齢者の利用に関して問題は見られない。 |
| 苦情・要望等への対応 | | 26 利用者アンケート等を適切に実施し、苦情や要望、意見等に適切に対応しているか | 3 | B | 利用者アンケートを実施し、利用者の要望や苦情に迅速に対応するよう努めている。 |
| セルフモニタリング | | 27 セルフモニタリングが適切に行われているか | 3 | B | 報告から適切にセルフモニタリングが行われていることが確認でき問題はない。 |
| 環境への配慮 | 28 エネルギー削減等の具体的な目標を定め、その達成に向けて取り組んでいるか | 2 | C | エネルギー削減等の具体的な目標を定めておらず改善が必要である。 | |
| 経済性 | 経費削減・業務効率化 | 29 経費削減や業務効率化に取り組んでいるか | 5 | B | 適宜経費削減や業務効率化を行っており問題は見られない。 |
| | 事業報告及び決算 | 30 支出総額は事業計画書の範囲内か、又事業計画とおり収入が確保できたか(又は、利用者を確保できたか) | 4 | B | 支出総額及び利用料金収入に問題は見られない。 |

3 利用者による評価

(協定書で指定管理者に実施を義務付けている利用者アンケートの内容)

| | | |
|--------------------|--------|-----------------------|
| 利用者アンケート | 実施時期 | 2020年6月6日から2020年11月3日 |
| | 調査対象 | いがやレクリエーションランド利用者 |
| | 調査方法 | アンケート用紙への回答(151組)回答 |
| 調査結果 | 別紙のとおり | |
| 利用者からの意見 要望・苦情等 | 別紙のとおり | |

4 指定管理者による自己評価

| | |
|-----------------|---|
| 令和2年度の 自己評価 | <ul style="list-style-type: none"> ○コロナ禍のため施設の消毒、感染予防対策を徹底し、スタッフ、お客様ともに感染者0を達成できた。 ○景観維持のため、雑草の除去と落ち葉、枝、ごみ拾いを積極的に行った。 ○修学旅行が全てキャンセルになったが、オートキャンプサイトはコロナ禍にも関わらず前年対比120%を達成した。 |
| 要望・苦情への 対応状況 | <ul style="list-style-type: none"> ○カフェションで新メニューを考案し、売り上げが向上した。 ○受付場所がわかりづらいという要望があったので駐車場の入り口に手作りの看板を設置した。 ○マレットゴルフの設備を整えてほしいという要望があったので案内看板を設置してわかりやすくした。 ○釣り竿のレンタルをしてほしいという要望があったので釣り具、釣り餌の販売を始めた。 |
| 今後の目標 | <ul style="list-style-type: none"> ○引き続きコロナ感染者0を目指して、施設の消毒、スタッフ自身の感染予防対策を行う。 ○お客様から頂いた要望に対して可能な限り対応する。 ○乗鞍BASEにまた来たいと思ってもらうために接客、環境整備に努める。 |

5 市(所管課)による総合評価

| 総合評価 (4段階評価) の基準 | |
|------------------|---|
| A | (1.0) アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等を含め、総合的観点から高く評価できる。 |
| B | (0.7) アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等も含め、総合的観点から標準を満たしていると評価できる。 |
| C | (0.5) アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容等、標準を満たしているが、今後改善を必要とするところがある。 |
| D | (0.2) 改善すべき点が多く、標準に達しないと判断する。 |

| |
|--|
| <p>【自主事業を実施している場合の評価】 事業計画書に基づいた自主事業等が行われており、利用者サービスの向上につながった。収支バランスも概ね良好であった。</p> <p>【個別施設ごとのテーマに対する評価 ※設定がある場合】</p> <p>【総合的な評価】 利用者サービスの向上に向け、地域事業者と連携した商品を提供や、利用促進に対する取り組みなど、評価できる点もあるが、一部、仕様書に示した業務が適切に運用されておらず、早急な是正が求められる。また、報告書の提出遅延が多く、指摘をしても改善されないため注意が必要である。</p> |
|--|

| | |
|----|----|
| 配点 | 評価 |
| 10 | C |
| 点数 | 5 |

| |
|------|
| 合計点数 |
| 63.6 |

| 判断の基準 | |
|------------|-------|
| 75点以上 | 「良好」 |
| 60点以上75点未満 | 「適正」 |
| 45点以上60点未満 | 「要改善」 |
| 45点未満 | ※「不可」 |

※「不可」の場合は、指定管理者の取消処分を含め、早急な改善対応の検討が必要

| |
|------|
| 判断結果 |
| 適正 |

