

1 2月定例会等の傍聴及びアンケート集計結果について

1 趣 旨

令和6年12月定例会等の標記の結果について報告するものです。

2 傍聴者数（協議会、部会を含む。）※傍聴者のいない会議日の記載は省略（人）

開催日	11月 25日	12月 2日	12月 9日	12月 10日	12月 11日	12月 13日	12月 19日	合計
本会議	—	6	33	7	25	—	5	76
委員会等	1	—	—	—	—	1	—	2

3 アンケート集計結果 ※複数回答があるものは、割合の総和が100%を超えます。

(1) 本会議（回答者：延べ66人）

質問項目	人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
年 齢	～19歳	7	10.6
	20～39歳	1	1.5
	40～59歳	2	3.0
	60～79歳	44	66.7
	80歳～	11	16.7
	回答なし	1	1.5
傍聴回数	はじめて	60	90.9
	2回～4回目	4	6.1
	5回目以上	2	3.0
	回答なし	0	0.0
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある	22	33.3
	議案や質問内容に関心がある	17	25.8
	議員に誘われた	6	9.1
	所属団体や知人に誘われた	34	51.5
	その他	20	30.3
	回答なし	0	0.0

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		28	42.4
	だいたいわかった		32	48.5
	よくわからなかった		2	3.0
	回答なし		4	6.1
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった		24	36.3
	だいたいわかった		31	47.0
	よくわからなかった		4	6.1
	回答なし		7	10.6

(2) 委員会等（回答者：延べ0人）

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
年 齢	～19歳		0	0.0
	20～39歳		0	0.0
	40～59歳		0	0.0
	60～79歳		0	0.0
	80歳～		0	0.0
	回答なし		0	0.0
傍聴回数	はじめて		0	0.0
	2回～4回目		0	0.0
	5回目以上		0	0.0
	回答なし		0	0.0
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある		0	0.0
	議案や質問内容に関心がある		0	0.0
	議員に誘われた		0	0.0
	所属団体や知人に誘われた		0	0.0
	その他		0	0.0
	回答なし		0	0.0
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		0	0.0
	だいたいわかった		0	0.0
	よくわからなかった		0	0.0
	回答なし		0	0.0
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった		0	0.0
	だいたいわかった		0	0.0
	よくわからなかった		0	0.0
	回答なし		0	0.0

4 傍聴者からの意見等

【議員の発言について】

- ・ 議題が細分化されててシンプルで分かりやすかった。
- ・ 議案説明書と照らし合わせてみたからだいたいわかった。
- ・ 予算案の説明をし、可決された旨を話していた。
- ・ 言葉が難しかった。
- ・ どのような理由で反したのかあらかた分かった。
- ・ 特別職、議員報酬引き上げへの疑問、市民感覚からもっともかと。意見の言い放し、決をとるのではなく、多数派が必要性を論破してほしかったです。
- ・ 議員が答弁をまとめてくれて頭に入りやすかった。
- ・ 身近な問題でだいたいわかった。
- ・ 答弁に対して質問者が繰り返すことで分かりやすかった。
- ・ 子育て支援→妊娠した時点で医者と保健師さんからの指導にもっと力を入れ初期段階から子育て支援を願いたい。
- ・ 議会で話す事もない議題もあり、時間のロスを感じた。もっと市民にとって具体的な提案を（森林関係）
- ・ わかりやすい討議だった。
- ・ ○○○議員の質問は、市が携わっている食に関する細かい内容についてで、今まであまり関心がなかったのので、知ることができてよかった。
- ・ 言葉がはっきりして聞きやすかった。
- ・ 質問が明瞭でありよく調べてあった。
- ・ 質問も答弁もとてもわかりやすかった。
- ・ 室内が静かで、話す議員のカツゼツが良かったのでよくわかった。
- ・ 資料など用意されていて、松本マラソンのメダルに関する他の大会との違いは、よく理解できた。
- ・ 人口減少は各地区も同じです。町の中も大変です。
- ・ 人口減少社会における中山間地域の問題点もよくわかった。
- ・ 山間地域の活性化について地域の特性を生かした行事が大切。
- ・ 身近な議題が多いので若い頃なら余り興味がわかなかったかもしれませんが、今は大変面白く聞かせて頂きました。
- ・ 理解しやすく、話すスピードも良い。内容が興味ある題材でしたから。
- ・ 話し方もゆっくりで言葉、表現もわかりやすいようにと考えられていたと思います。
- ・ 現状に照らされた。現実的。
- ・ ○○○氏、良い質問多かった。

- ・原稿読んでいるからよくわかった。
- ・議会とはこういう仕事をされているのかと知り得ました。
- ・〇〇〇、〇〇〇両議員の質問が良くまとまっていた。
- ・使途収支の件はよくわからなかった。介護関連はよくわかった。総選挙結果はだいたいわかった。
- ・訪問介護、話がまわりくどい。何を言いたいのか？何をしたいのか？
- ・想定した答弁に対して長めの政党の考え方を発言するのはよくない。

【市長や職員の発言について】

- ・みんな聞く気が無かった。
- ・内容がはっきりとした説明だった。
- ・言葉が難しかったけど聞き取りやすかった。
- ・きちんと下調べがしてあり、良くわかった。
- ・早口でわからない事もあった。
- ・宿泊税について、県が決めた税と市が決める税とW納税となるのか。
- ・わかりやすい討議だった。
- ・まだ宿泊税の使い道が今一つはっきりしなかった。市民として何に使われるか関心がある。
- ・学校給食と一口で言っても、いろいろな方々が関わっていることがよくわかった。
- ・一問一答なのでわかりやすい。
- ・何となく分かった。あまり前向きでない所は特に。
- ・声をあげれば街をかえられる・・・は良かった。
- ・カツゼツがあまり良くなく、何を言っているのか良くわからない。
- ・奈川・安曇などこれからの方向性も分かった。
- ・地域の特性を生かした事業等についてよくわかった。
- ・修飾語句なども多いので、書き留めきれませんが、聞くことに集中すれば少し分かります。
- ・3010、ジェンダーの考え方、スーパーシティ構想については難しい。
- ・答え方がていねいだと思いました。
- ・質問が難しい。通常の答弁でがっかり。
- ・〇〇〇の経験視も参考になった。
- ・〇〇〇は熱意が良いと思った。ごみの減量と再資源を並行して進めてほしい。
- ・〇〇〇は、話す時に手を三角にしているのはなぜか？怖い。
- ・〇〇〇は、年齢を一括りにして老いるほど若くなる展を止めた説明がよくわからなかった。社会教育施設のあり方は教育委員会がきちんと考えた方が良く思う。
- ・〇〇〇は、プロポーザルが限定的に運用すべきということを踏まえると、「プロポーザルで

やるか否かについて議会にはかった例はない」と悪しき前例を手本に開き直るのはよくないと思う。

- ・穏やかな答弁でした。
- ・回答書読み上げのため、早口であったり、慣れないと聞き取りにくいカタカナ語など日常的に職員の方たちが使っている用語多く、一般傍聴人には難しく感じる。
- ・事細かくされていまして、考えさせられました。
- ・答えがあまりにも決まっている解答のように感じる。
- ・マイクの使い方と速さにメリハリを。
- ・訪問介護、具体的で良くわかった。

【自由意見】

- ・話を聞く気がない議員がいた。学校で行っている生徒総会となんら変わらなかった。○○○議員めちゃくちゃよかった。厳しいかもしれないが市長になってほしい。面倒くさいから立つ（賛成する）みたいで草。これは松本市が良い方向に向かう事はないと感じた。
- ・はっきりとした反対意見が出ており、考えを持って可決を決めているのだと感じた。
- ・議会中に寝ないでほしい（○○○さん、○○○さん）。議会への参加の姿勢に個人差があり、議会にただ参加しているだけの人も多く見受けられたので、その姿勢は改める必要があると思う。
- ・傍聴席が意外と近く、議事との一体感を感じました。もっと大勢の市民、学生、児童が傍聴できるよう、小中高大順ぐりで学校ごと何人か招待などできないか。市民や子どもにとって政治が、議会が身近になるために。
- ・国会より居眠りしている人が少なくて安心した。
- ・はじめて傍聴してみてこんなふうにするのだと感じました。又来たいと思います。
- ・議員さん達はよく調べていると思った。又お答えする方もよく調査していると思いますが、これから何を実行していくのか大事だと思います。
- ・議員の入場が遅いのはなぜですか。各派によってちがいますが。
- ・はじめての傍聴だったが2時間と短い時間だったが興味深かった。機会があれば傍聴してみたい。
- ・初めての傍聴ですが。具体的な様々の件案がよく理解できた。もっと市民にも参加する様気楽に傍聴できる様、今後アピール願いたい。
- ・市議になる時だけ頭を下げるのではなく、廊下ですれ違った時あいさつはして欲しいと思った。
- ・よい機会をいただけて大変よかったです。
- ・市や議員の方々が市政についてよく考えていることが分かりました。市民としても市政を

考えていかなければいけないと思いました。

- ・ 静か。傍聴者が少ない。
- ・ 高校の森林に従事する人材の育成に興味ある。若年層が市からにげないように人材育成をして欲しい。
- ・ 一人当たりの質問・意見→答弁説明の時間は決まっていないのですか。長い人と短い人の差が大きい。
- ・ 議員の質問に対して職員は、ていねいに説明していた。
- ・ 質問に対して検討する前向きな意見が多かったが、素直に実行してほしい事がおおい。市民目線での行政をお願いしたい。
- ・ 文字表示など欲しい。
- ・ 今日大学の関係で〇〇〇議員のみであったが全員聞いてみたいと思った。
- ・ 国会では居眠りの方がいらっしゃるのに皆様お1人もなく良かった（安心）。
- ・ 市長、職員の発言はよくわかった。
- ・ 議会場が暖かすぎる。
- ・ マラソンも投票率のUPも論点は熟慮されていると思うが、メダルや若者への関心を高めるといのは、やや論点がずれているような気がした。論点の洗い出しをもっとしてほしい。メダルを変えただけで全て解決するとは思えない。
- ・ 市民の皆様がもっと議会に関心を持ってもらえる事を願います。
- ・ 国会の活気と違い、おとなしいと感じた。
- ・ 市議会の質問、答弁の議事録を今後見ていきたいと思いました。
- ・ L I N Eの使用を多く要望していましたが、高齢者が置いてきぼりにされているような気がしました。
- ・ 脱東京として地方の松本市に頑張ってもらいたい。
- ・ L I N Eのおくやみ窓口など便利で良い。L I N Eの道路破損窓口も便利で良い。これからも災害などにも活用してもらいたい。
- ・ はじめてで議題を理解できていないのでその実は分からないことがあったかも。
- ・ 市民が安心して生活の出来る行政であります事を望みます。
- ・ 公園について、公園にトイレがない（沢村第1公園）ので作ってほしい。測候所が一部あるが、その関係で出来ないのか。
- ・ 議事内容を振り返りたいですが、市のHPにこの記録はあるのですか。見てみるようになります。高齢者の各種費用対応（年金受とりを含む）がよりわかり易いようにして頂けると助かります。
- ・ 初めて議会を傍聴しました。ありがとうございます。ちょうど老いという事を考え、感じていた所でございます。プラチナ大学もとってもためになり、松本市民になって30年近く

になります。もっと市に興味を持って、又市議会傍聴をさせていただきたく思います。市のホームページを少しずつ読んでいます。

- ・ 一問一答という形式のためか、もう一步踏み込んでほしいと思う感じが残りました。
- ・ 若者課を作るなら幸せ老人課も作っては？
- ・ 退屈そうでした。お疲れですね。お休みタイムですね。意見交換が単調すぎます。
- ・ 発言、答弁する〇〇〇他の全員の方が、ただ用意した文章を読むだけの「読み合せ会」の様で感情も入らない、つまらない議会でした。自分の意見や答弁ならしっかりと暗記して会議に臨むべきです。「読み合せ会」だったので要旨に対する熱気も真剣さも感じられなかった。〇〇〇は、文章読まずにしっかりと自分の回答をしていました。答弁も分かり易く素晴らしいと思いました。
- ・ 生ごみの燃料が温暖化対策に心配になります。令和学校改築が良く理解できなかった。検討業者とは？教育委員会が主体ではないのか？
- ・ 事前に質問⇔回答のやりとりを打合せの上、行っているの、スムーズに進められていると思うが、それ以上の深く掘り下げることは難しいだろうと感じるし、表面的なものについてであろうと思えるところも感じてしまう。
- ・ 学校建設に市としての基本計画は必要と思います。
- ・ 今回参加でき、考えさせられ、私もしっかり学ばなければと感じました。
- ・ 国民の代表である議員として再度認識して、またよろしくお願いします。
- ・ 広い知識を持ちながら市制を進められていることに松本市民として安心して住み続けられる。老いの中、いろいろ思うところですが宜しくお願いします。
- ・ 寝ている議員がいてがっかりです。
- ・ 事前通告があり、それに対する答弁なので、〇〇〇議員の収支報告書のような具体的な資料があれば、より議論がわかりやすいと思う。
- ・ 中核都市の市議会です。活発な議論を大いに期待しています。
- ・ なれあいではなく、良い会議が行われていると思った。ねてる（みたいに見えた）人がおられたのは残念。
- ・ 議員は市長や職員の答弁に対して、もう少しつつこんだ質問をした方がいい。